



NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: „Telematika 2025 – Řízení provozu MHD“

EVIDENČNÍ ČÍSLO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: **SVZ-21-25-OŘ-Ku-IROP
Z2024-049385**

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Název: **Dopravní podnik Ostrava a.s.**
Sídlo: Poděbradova 494/2 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
IČ: 61974757

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Název: **Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.**
Sídlo: Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3
IČ: 24827452

Vysvětlení zadávací dokumentace #14

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace na žádost dodavatele

Zástupci zadavatele byla dne 9.1.2026 doručena žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace k výše specifikované veřejné zakázce.

Dodavatel ve své žádosti uvádí doslovně následující:

Dotaz č. 1

Ve Smlouvě o dílo se v kapitole 8.2. je definována funkční zkouška. V její specifikaci jsou pravděpodobně překlepy v části:

a) *Potvrzení, že data o cestování (zde chápeme, že se jedná o testování) jsou pro třetí strany ve – v tomto bodě není zřejmé, kdo má toto potvrzení vydat nebo jej vydává Dodavatel jako místopřísežné prohlášení?*

b) *Citujeme druhý bod:*

potvrzení o registraci k Centrálním prvkům C-ITS, jejichž provoz zajišťuje Ředitelství silnic a dálnic ČR; přičemž

zakázka neobsahuje dodávku žádného C-ITS prvku. Není tedy zřejmé, co se má do centrálních prvků na ŘSD registrovat. Může toto zadavatel objasnit a případně přesněji definovat?

K dotazu dodavatele č. 1 zadavatel uvádí následující:

Ad a)

Zadavatel předně uvádí, že slovo „cestování“ je zřejmá písařská chyba, kdy správně má být slovo „testování“. Zadavatel provedl opravu tohoto překlepu.

Upravená Smlouva (v čistopise a pro přehlednost i v revizích) je vložena v samostatné složce, která je uveřejněna společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Zadavatel dále uvádí, že v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace #6 došlo k vynětí dodávek prvků C-ITS (UCU jednotek), dotaz již tedy není relevantní.

Ad b)

V rámci Vysvětlení zadávací dokumentace #6 došlo k vynětí dodávek prvků C-ITS (UCU jednotek), dotaz tedy není již relevantní.

Dotaz č. 2

Zadavatel požaduje určité složení realizačního týmu popsané v „Zadávací dokumentaci“ a v „Příloze č. 5 Seznam realizačního týmu“. V požadavcích na osoby není uvedeno, jakým jazykem musí tyto osoby hovořit.

Chápe uchazeč správně, že Projektový manažer a další osoby, které jsou v ZD požadovány (tedy celý projektový tým, který bude v dennodenním kontaktu se Zadavatelem při řešení projektu), nemusí mluvit česky?

K dotazu dodavatele č. 2 zadavatel uvádí následující:

Ano, zadavatel nevyžaduje, aby uvedení členi realizačního týmu mluvili česky.

Dotaz č. 3

Zadavatel ve Smlouvě o dílo v bodě 9.4. požaduje pro účely zajištění závazku zádržné 20 mil. Kč po dobu 60 měsíců. Předpokládáme, že navržená výše zádržného je stanovena k předpokládané výšce zakázky. Pokud uchazeč nabídne nižší cenu, mělo by být nižší i zádržné tak, jak je to obvyklé v jiných veřejných zakázkách a zádržné je tak vyjádřeno procentuálně. Takto vysoké zádržné jednotně uplatněné zvyšuje cenu zakázky.

Mohl by Zadavatel upravit SoD tak, že by bylo vyjádřeno procentuálně dle nabídnuté ceny.

K dotazu dodavatele č. 3 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel nebude upravovat textaci Smlouvy v této části.

Dotaz č. 4

V ZD bod č. 9 Využití poddodavatele je citujeme: „zajištění certifikace SW dle standardu IT&PT musí být provedeno výhradně dodavatelem“. Zajištěním se dle našeho výkladu logicky myslí to, aby dodaný SW vozidlového systému byl certifikovaný u všech služeb na jméno hlavního dodavatele, tj. pokud dodavatel není současně autorem tohoto SW (je součástí poddodavatele nebo standardního výrobku), tak musí být proveden certifikační proces jménem hlavního dodavatele. Tento výklad nepřipouští využití poddodavatele. Zde upozorňujeme zadavatele, že recertifikace jedné služby má cenu více jak 200 tis. Kč, tj. celková recertifikace zdraží projekt o několik milionů Kč.

- a) Chápe toto uchazeč správně? Pokud ne, žádáme o úpravu bodu č. 9.*
- b) Jakým způsobem toto bude řešeno ve sdružení firem, tj. certifikace musí být poté vystavena na toto sdružení, nikoliv na člena sdružení a jediné sdružení musí tímto certifikátem následně disponovat.*
- c) Jakým způsobem se bude řešit certifikace u „běžně“ zakoupených zařízení, které již nyní mají certifikaci hotovu. I zde se předpokládá recertifikace?*

K dotazu dodavatele č. 4 zadavatel uvádí následující:

Ad a)

Ano, dodavatel chápe požadavek zadavatele správně.

Ad b)

Sdružení, resp. společnost ve smyslu ustanovení § 2716 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník nemá vlastní právní subjektivitu a jednájí za ní členi sdružení. Subjektem, který musí disponovat certifikací je tedy alespoň jeden člen této společnosti (sdružení).

Ad c)

Zadavatel nedokáže zodpovědět dotaz dodavatele, neboť mu není zřejmé, co dodavatel rozumí certifikací „běžně zakoupených zařízení“.

Dotaz č. 5

V ZD bod č. 11.2.3. Kritérium „Certifikace SW-ITxPT“ doloží dodavatel ke každému nabízenému SW doklad o získání certifikace ITxPT. V rámci tohoto velmi významného kvalifikačního kritéria není uvedeno:

- a) V logice předchozího bodu není uvedeno, zda touto certifikací musí disponovat hlavní dodavatel, který poté musí tuto recertifikaci provést na své jméno, nebo je dostatečné, pokud ji má přiznaný poddodavatel nebo jí disponuje dodávaný výrobek, např. běžně koupený switch s touto certifikací. Je toto dostačující?
- b) Není taktéž zřejmé, jakým způsobem má být doložen doklad k SW, pokud je certifikované celé zařízení a externí dodavatel doklad k SW neposkytne?
- c) Je dostatečné, že tuto certifikaci tak má SW modul nezávisle na zařízení, ve kterém běží?
- d) Může zadavatel zpřesnit, co se chápe pod pojmem „*Počet udělených podbodů v případě získané certifikace IT&PT pro nabízený SW (certifikát IT&PT)*“. Certifikovat se dá např. ovládání tabel na straně tabel, to znamená, že daná jednotka (v tomto příkladu tabla) se chová jako konzument protokolu, ale tento protokol – SW tabla tento má certifikát. Žádáme Zadavatele o zpřesnění pojmu, tj. že tyto certifikace se týkají vlastností pouze zdrojů SW modulů, které budou tyto služby generovat dodanými zařízeními pro ostatní systémy ve vozidle?

K dotazu dodavatele č. 5 zadavatel uvádí následující:

Ad a)

Uvedený příklad běžně koupeného switche s certifikací, který uvádí dodavatel, není technicky možný a jedná se o čistě hypotetickou umělou konstrukci. Zadavatel vyžaduje certifikaci na SW služby. Tyto služby jsou provozovány na OBU, nebo VCG/OBU. Dodavatel nemůže splnit dodávky certifikovaných SW služeb poddodávkou něčeho, co z podstaty věci neslouží jako prostředí pro běh SW služeb. Zadavatel možnost splnění dodávek certifikovaného SW formou poddodávek v dotazované podobě ani v hypotetické rovině nepřipouští.

Ad b)

Doklad vystavuje certifikační orgán ITxPT. Certifikaci zadavatel vyžaduje jen na SW služby, nikoli na HW. Pokud certifikační orgán vydal potvrzení o certifikaci na SW služby a HW dohromady, tak je pro účely této zakázky relevantní ta část, kde je potvrzeno, že dodavatel disponuje certifikovanými SW službami.

Ad c)

Ano, je dostatečné, že tuto certifikaci má SW modul nezávisle na zařízení, ve kterém běží.

Ad d)

Příloha č. 1a -Technická dokumentace obsahuje detailní identifikace služeb s odkazy na normu (např. P_PA_22). Jedná se o služby, které jsou ze své podstaty provozované na OBU nebo VCG/OBU a jedná se o služby typu „Provider“. Možnost splnění formou „Consumer“ na straně tabel není možné. Zadavatel ani tabla v rámci dodávky (LCD a LED panely) nepožaduje s certifikací. Zadavatel považuje specifikaci (tabulku udělování podbodů) uvedenou v čl. 11.2.3. zadávací dokumentace za dostačující.

Dotaz č. 6

Za službu FMStoIP uděluje Zadavatel v rámci hodnocení nabídek v kapitole 11.2.3. Kritérium „Certifikace SW – ITxPT“ body, konkrétně 5 bodů v rámci kritéria Certifikace SW - ITxPT. Službu FMStoIP ale není Zadavatel schopen využít: na voze dnes není zařízení, které by data ze služby dokázalo zpracovat. Ani při konci projektu pravděpodobně službu využít nedokáže (v seznamu paralelně či výhledově běžících projektů v kapitole 10 v TS není žádný, který by tato data využil). Zadavatel je tedy připraven zaplatit navíc až miliony korun kvůli zvýhodnění dodavatele za něco, co mu v nejbližších letech vůbec nic nepřinese. Navíc v samotném popisu "ITxPT Label Process" je uvedeno: "It should be noted that the tests only assess technical compliance and not functional performance." Tedy, že se testuje jen technické správnost komunikace, nikoliv obsah a kvalita dat (tento modul nelze v DPO využít a bude jej nutno později vymyslet a následně řešit). Tato certifikace tedy nastavuje jen velmi omezenou míru jistoty pro provozovatele. Zadavatel tedy nepostupuje s péčí řádného hospodáře, když zvýhodňuje funkce, které nedokáže využít, a které pro něj příliš velkou hodnotu nemají a současně tím omezuje počet Uchazečů.

K dotazu dodavatele č. 6 zadavatel uvádí následující:

Dotaz č. 6 není dotazem k vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Pro úplnost však zadavatel dodává, že k využití služby dojde, neboť budou dodávány i CAN čtečky. Požadavek zadavatele dle zadávacích podmínek je tedy relevantní.

Dotaz č. 7

Za službu VEHICLEtoIP uděluje Zadavatel v rámci hodnocení nabídek v kapitole 11.2.3. Kritérium „Certifikace SW – ITxPT“ body, konkrétně 7 bodů v rámci kritéria Certifikace SW - ITxPT. Službu VEHICLEtoIP ale není Zadavatel schopen využít: na voze dnes není zařízení, které by data ze služby dokázalo zpracovat. Služba bude fungovat na základě konverze dat z tachografů, takže zařízení stejně musí protokoly s tachografy podporovat. Ani při konci projektu pravděpodobně službu využít nedokáže (v seznamu paralelně či výhledově běžících projektů v kapitole 10 v TS není žádný, který by tato data využil). Zadavatel je tedy připraven zaplatit navíc až miliony korun kvůli zvýhodnění dodavatele za něco, co mu v nejbližších letech vůbec nic nepřinese (rozhodně ne v době zahájení realizace zakázky). Navíc v samotném popisu "ITxPT Label Process" je uvedeno: "It should be noted that the tests only assess technical compliance and not functional performance." Tedy, že se testuje jen technické správnost komunikace, nikoliv obsah a kvalita dat (tento modul nelze v DPO využít a bude jej nutno později vymyslet a následně řešit). Tato certifikace tedy nastavuje jen velmi omezenou míru jistoty pro

provozovatele. Zadavatel tedy nepostupuje s péčí řádného hospodáře, když zvýhodňuje funkce, které nedokáže využít, a které pro něj příliš velkou hodnotu nemají a současně tím omezuje počet Uchazečů.

V rámci transparentnosti a přiměřenosti procesu a omezení diskriminace účastníků dle zákona ZVZ „§6 Zásady zadávání veřejných zakázek“ a výše uvedených důvodů žádáme Zadavatele, aby tento kvalifikační bod ze zadávacích podmínek vypustil.

K dotazu dodavatele č. 7 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel považuje požadavek za relevantní a nebude v této části upravovat zadávací podmínky.

II.

Zadavatel s ohledem na obsah tohoto vysvětlení zadávací dokumentace neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek.

za **Dopravní podnik Ostrava a.s.**
Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
JUDr. Jiří Brož, LL.M., jednatel